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**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních**

**v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaných invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi uvedený návrh. K němu Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující doporučující a zásadní připomínky:

Úvodní doporučující připomínky:

Zákon č. 65/2022 Sb. předpokládá, že někteří pojištěnci – cizinci s udělenou dočasnou ochranou by měli jako osoby bez zdanitelných příjmů (OBZP) po uplynutí zákonné lhůty ode dne udělení dočasné ochrany platit pojistné na veřejné zdravotní pojištění. (Do účinnosti novely provedené zákonem č. 75/2023 Sb. to bylo včetně pojištěnců se závažným zdravotním stavem).

Od řady pojištěnců-cizinců s udělenou dočasnou ochranou je pojistné na veřejné zdravotní pojištění nevymahatelné. Bylo by proto třeba zvláštní právní úpravou v zákoně umožnit zdravotní pojišťovně dlužné pojistné za těmito pojištěnci odepsat ve zjednodušeném režimu, příp. při splnění určitých podmínek.

připomínka je doporučující

V souvislosti s potřebou Ministerstva vnitra ověřovat pro účely jím vedeného správního řízení, zda cizinec je či není zdravotně pojištěn podle zák. o veřejném zdravotním pojištění, doporučujeme do zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území ČR vložit nové ustanovení. Toto ustanovení by VZP ČR jako správci centrálního registru pojištěnců uložilo povinnost sdělit Ministerstvu vnitra na jeho žádost, zda cizinec, který žádá o pobytové oprávnění, resp. o prodloužení pobytového oprávnění je k určitému dni, resp. období pojištěncem systému veřejného zdravotního pojištění.

*§ X*

*Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky jako správce registru všech pojištěnců veřejného zdravotního pojištění je na žádost Ministerstva vnitra povinna poskytnout Ministerstvu vnitra informaci, zda je cizinec k určitému dni pojištěncem nebo v jakém období byl pojištěncem podle zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů. Poskytnutí informace není porušením povinnosti mlčenlivosti zaměstnanců zdravotní pojišťovny.*

připomínka je doporučující

V části šesté novely je navrhována Změna zákona č. 173/2023 Sb., spočívající v doplnění textu platného, ale zatím neúčinného (účinný od 1.1. 2024) novel. bodu 76 (část druhá, čl. III) zák. č. 173/2023 Sb. Části šestou návrhu je s účinností k 31.12. 2023 navrženo doplnění novel. bodu 76. o „*nelze-li úhradu zajistit jiným způsobem“.*

První věta ustanovení § 48 zák. č. 326/1999 Sb. do 31.12. 2023 zní: *Pro účely úhrady poskytování zdravotních služeb, nelze-li úhradu zajistit jiným způsobem, se za cizince, kterému bylo uděleno oprávnění k pobytu za účelem poskytnutí dočasné ochrany na území podle zvláštního právního předpisu3a) (dále jen "cizinec požívající dočasné ochrany"), považuje cizinec,……* Záměrem navržené změny je, aby bylo od 1.1. 2024 do ustanovení § 48 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb., jehož nové znění bod 76 (část druhá, čl. III) zák. č. 173/2023 Sb. upravuje, znovu doplněno *nelze-li úhradu zajistit jiným způsobem*. Tzn. že § 48 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. by měl s účinností od 1.1. 2024 znít: *(1) Pro účely pojištění podle zákona o veřejném zdravotním pojištění se za cizince, kterému bylo uděleno oprávnění k pobytu za účelem poskytnutí dočasné ochrany na území podle zákona o dočasné ochraně cizinců (dále jen "cizinec požívající dočasné ochrany"), považuje, nelze-li úhradu zajistit jiným způsobem, cizinec,….*

Věcně zcela souhlasíme s doplněním textu § 48 zák. č. 326/1999 Sb. od 1.1. 2024. Máme však pochyby o zvoleném legislativně technickém řešení (i s ohledem na Legislativní pravidla vlády) a vzhledem k potřebě právní jistoty ohledně znění § 48 prosíme o jeho kontrolu.

V novém znění § 48 zák. č. 326/1999 Sb. (uvedeném v zák. č. 173/2023 Sb.) je od 1.1. 2024 okruh cizinců pojištěných podle zákona o veřejném zdravotním pojištění nově rozdělen do dvou odstavců. Předloženým návrhem zákona je do § 48 odst. 1 pro cizince, na které se vztahuje tento odstavec doplňovaná podmínka „*nelze-li úhradu zajistit jiným způsobem“.* Na rozdíl od toho do§ 48 odst. 2,který se bude vztahovat výlučně na *cizince, který nabyl postavení osoby bez státní příslušnosti* tato podmínka doplňována není. - Dosud (do 31.12. 2023) se na základě § 33 odst. 3, druhá věta ve spojení s § 48 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. podmínka „*nelze-li úhradu zajistit jiným způsobem“* vztahovala i na *cizince, kterému bylo doručeno rozhodnutí o přiznání postavení osoby bez státní příslušnosti*.

Znamená to tedy, že u *osoby bez státní příslušnosti* podmínka „*nelze-li úhradu zajistit jiným způsobem“* od 1.1. 2024 z textu zákona vypadne a tento cizinec vstoupí do systému veřejného zdravotního pojištění v souladu s § 48 odst. 2 na základě nabytí *postavení osoby bez státní příslušnosti*. – Na změnu pouze upozorňujeme s cílem zjistit, zda se jedná o záměr předkladatele.

připomínka je doporučující

Konkrétní připomínky

**K části první (Změna zákona o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace)**

1. **Připomínky nad rámec novelizačních bodů**

1. **K § 5 odst. 1 a k § 5 odst. 2**

Odstavec druhý § 5 věta za středníkem představuje výluku ze soudního přezkumu. Konzistentně s dřívější pozicí upozorňujeme na rozpor tohoto ustanovení s unijním právem (čl. 29 směrnice č. 2001/55/ES, čl. 47 Listiny základních práv EU) a judikaturou SDEU (k tomu obdobně např. rozsudek ze dne 13. 12. 2017, C-403/16, ve věci Soufiane El Hassani proti Minister Spraw Zagranicznych). K tomu např. rozhodnutí Městského soudu v Praze, sp. zn. 11 A 80/2022, ze dne 27. 4. 2023, ve kterém soud konstatoval: *Právo na opravný prostředek zakotvené v čl. 29 uvedené směrnice* *je zařazeno v kapitole IX mezi závěrečnými ustanoveními. Již ze systematického zařazení ustanovení i jeho textu je zřejmé, že jde o obecné ustanovení, které se vztahuje na všechny případy osob vyloučených členských státem z poskytnutí dočasné ochrany. Skutečnost, že směrnice o dočasné ochraně nezná vyloučení pro nepřijatelnost žádosti, nesvědčí pro závěr žalovaného, že se na tyto důvody pro vyloučení (pozn. důvody nepřijatelnosti dle § 5) čl. 29 nevztahuje. Účelem čl. 29 směrnice o dočasné ochraně bylo pokrýt všechny případy vyloučení určité osoby z poskytnutí dočasné ochrany. Opačný výklad by znamenal, že by členské státy mohly zavést nový důvod pro vyloučení z dočasné ochrany, čímž by se vymanily z rozsahu čl. 29. Takový závěr je dle soudu neudržitelný.”* K obdobným závěrům došly i jiné soudy ve svých rozhodnutích, srov. např. rozsudek KS v Plzni sp. zn. 55 A 6/2023,  57 A 20/2023, rozsudek KS v Ostravě 18 Az 14/2023-20 aj.  ***Navrhujeme v odst. 2 vyškrtnout poslední část věty za středníkem soudní přezkum je vyloučen,*** *resp. zrušit § celý 5 odst. 1 a 2 (viz níže).*

**Tato připomínka je zásadní.**

Máme za to, že důvody nepřijatelnosti žádosti  uvedené v odst. 1, minimálně ve vztahu k písm. c) a d) jsou v rozporu s právem EU. Směrnice o dočasné ochraně neumožňuje neposkytnout dočasnou ochranu z důvodu, že osoba již dočasnou ochranu požívá/o ni požádala v jiném členském státě. Členský stát EU má povinnost zajistit práva podle směrnice o dočasné ochraně po celou dobu, po kterou osoba spadá do působnosti směrnice o dočasné ochraně. Není důležité, zda osoba byla dříve registrována v jiném členském státě, či nikoli. Vyloučit kohokoliv z použití dočasné ochrany lze jen ve stanovených případech, nikoliv nad rámec směrnice. K tomu viz i Zpráva o šetření veřejného ochránce práv ze dne 22. února 2023, sp. zn. 14372/2022/VOP/VVO, dostupné z: <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/11420>. Současně k tomu dále viz např. Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 27. dubna 2023, č. j. 11 A 80/2022-79,  rozsudek KS v Plzni sp. zn. 55 A 6/2023,  57 A 20/2023. **Navrhujeme v odst. 1 (minimálně ve vztahu k písm. c) a d) vypustit.**

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **K § 5a odst. 1**

Konzistentně s dřívější pozicí navrhujeme umožnění přechodu na jiný pobytový status pro držitele dočasné ochrany v co nejdřívějším termínu. **Plošné znemožnění podání žádostí o jiné pobytové oprávnění** než dočasnou ochranu (z něhož vláda podle odst. 2 může nařízením stanovit výjimky) všem ukrajinským občanům, resp. všem osobám, které by byly oprávněny podat žádost o pobytové oprávnění na zastupitelském úřadě ČR na Ukrajině, **je v rozporu s evropským právem, konkrétně s několika směrnicemi v oblasti dlouhodobé migrace** (zejména směrnice 2003/86/ES, 2016/801, 2011/98/EU, 2009/50/ES, 2014/36/EU a 2014/66/EU). Dalším argumentem proti navrhované úpravě je to, že ustanovení je vybočením z předmětu zákona č. 65/2022, neboť úpravu obecných otázek pobytu cizinců má řešit primárně zákon č. 326/1999 Sb. Navrhovaná úprava je tak v rozporu s Ústavním soudem opětovně judikovaným principem předvídatelnosti zákona (viz např. nález I. ÚS 420/09 a Pl. ÚS 77/06). Je žádoucí, aby cizincům z Ukrajiny byla dána možnost svobodně se rozhodnout o způsobu svého pobytu na území. Navrhujeme zrušit § 5a odst. 1 a 2.

Upozorňujeme, že současná nejistota ohledně možnosti setrvat na území ČR je silně protiintegrační a demotivující pro samotné uprchlíky i české školy/zaměstnavatele/obce. Proto by se měl překladatel již nyní zabývat situací po ukončení dočasné ochrany. Navrhujeme, aby po ukončení dočasné ochrany, všichni její držitelé bez dalších podmínek měli možnost přechodu na speciální, za tím účelem definovaný, pobytový status. Jednalo by se o dlouhodobý pobyt s platností dva nebo tři roky a v případě zájmu o další setrvání v ČR bude možné žádat o prodloužení. Doba pobytu na speciální dlouhodobý pobyt by měla být plně započítávána do nároku na trvalý pobyt. Pro zajištění důstojného života uprchlíků v ČR a prostoru k vlastnímu rozvoji, je nutné udržet rozsah výhod navázaných na pobytový titul – tedy volný vstup na trh práce a přístup k veřejnému zdravotnímu pojištění a přístup do systému sociálního zabezpečení.

**Připomínka je zásadní.**

**K čl. I bodu 6 (§ 5a odst. 3)**

Máme pochybnosti o tom, že je toto navrhované ustanovení slučitelné se směrnicemi z oblasti dlouhodobé legální migrace, tj. že směrnice umožňují stanovit, že nezaplacení nákladů znemožňuje podání žádosti o jiné pobytové oprávnění, resp. její nepřijatelnost. Doporučujeme toto ustanovení vypustit.

1. **K § 7 odst. 1**

Dle tohoto ustanovení se držitel DO považuje za osobu podle § 2 odst. 1 písm. b) bodu 5 zákona o veřejném zdravotním pojištění ode dne poskytnutí zdravotních služeb na území České republiky v období **30 dnů** přede dnem udělení dočasné ochrany. Tato doba 30 dnů však nekoresponduje s dobou, ve které MV může rozhodnout o dočasné ochraně, jelikož tato lhůta může činit až 60 dnů (srov. § 5 odst. 5). **Uprchlíci se tak mohou ocitnou v situaci, kdy prvních 30 dnů budou bez zdravotního pojištění.** V případech, kdy v tomto období budou potřebovat lékařské ošetření, ocitnou se v často neřešitelné situaci, kdy hrozí že jim vznikne dluh za ošetření, který nemají z čeho hradit. Lze si představit např. situaci, kdy na území ČR přijede těhotná žena z Ukrajiny, požádá o dočasnou ochranu a následně porodí, avšak dočasná ochrana jí bude udělena až v stanovené lhůtě 60 dní od podání žádosti. Podle zákona však prvních 30 dní od příjezdu, ve kterých porodila, nebude mít zdravotní pojištění. Náklady za porod mohou být vysoké a cizince tak může vzniknout bez jejího zavinění dluh, který nebude schopna splácet a který v důsledku ponese zdravotnické zařízení.  **Navrhujeme prodloužit 30denní dobu před obdržením dočasné ochrany, po kterou je její držitel účasten zdravotního pojištění, na 60 dní, aby byla v souladu s délkou rozhodování o jejím udělení.**

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **K čl. I bodu 7 (k § 6 odst. 1)**

Důvodová zpráva nijak nevysvětluje, proč je k této změně (vypouštění možnosti, aby potvrzení o ubytování nemuselo být opatřeno úředně ověřeným podpisem) přistupováno. V důvodové zprávě se pouze uvádí, že má dojít k "srovnání právní úpravy s úpravou v ZPC". Tento argument však neodůvodňuje nutnost takové změny, resp. neodpovídá na to, proč je nyní potřeba odchýlit se od stávající úpravy a podmínky pro držitele DO de facto zpřísňovat (nehledě na to, že žadatelé o DO mají, z pochopitelných důvodů, odlišnou úpravu pobytu od té v ZPC). Pokud předkladatel reaguje na nějaký možný problém v této oblasti, měl by tento problém definovat a zejména podložit daty, aby bylo zřejmé, že je skutečně potřeba na něj legislativně reagovat. Máme za to, že tento požadavek (úředně ověřený podpis) bude pouze administrativní zátěží jak pro žadatele/držitele DO, tak pro vlastníky/uživatele bytu nebo domu. Navíc to pro držitele DO může představovat další finanční zátěž, kdy někteří ubytovatelé budou chtít přenést finanční nároky tohoto úkonu na držitele DO (a to i třeba nad rámec poplatku za úkon ověření). Navíc ve spojení s § 7b odst. 5 vyplývá, že pouhé nepředložení dokladu o ubytování s úředně ověřeným podpisem by v důsledku mohlo vést k neprodloužení DO. Máme za to, že tento postup je však v rozporu s právem EU (směrnice č.  2001/55/ES), kdy vyloučit kohokoliv z použití dočasné ochrany lze jen ve stanovených případech, nikoliv nad rámec směrnice. Proto jakékoliv další zpřísnění v této oblasti (navíc, bez řádného odůvodnění, proč je takový krok potřeba) považujeme za problematické. Navrhujeme ponechání současného znění.

**Tato připomínka je doporučující.**

1. **K čl. I bodu 8 (k § 6 odst. 10)**

Ani v tomto bodě důvodová zpráva neuvádí důvody, proč je k této změně (zpřísnění) přistupováno. Navíc, pokud překladatel v předchozím bodě uvádí jako důvod srovnání právní úpravy s úpravou ZPC, tak zde navrhuje opak. Jedná se o odchýlení (zpřísnění) od běžného DV strpění, kde se toto nevyžaduje. Toto zpřísnění dopadne na osoby, které se třeba nemají kam vrátit, nemají prostředky a nebudou schopni si opatřit potvrzení o ubytování, tak skončí s neoprávněným pobytem. Navrhujeme tento bod vypustit.

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **K čl. I bodu 9 a 10  (k § 6 odst.  12 až 14)**

Asistovaný dobrovolný návrat nebude sledovat postupy, jež jsou užívány pro dobrovolné návraty po neúspěšných žádostech o mezinárodní ochranu apod. Půjde o samostatný postup dle budoucího nařízení vlády, to považujeme za nesystematické.

1. **K čl. I bodu 11 (k § 7b odst. 1)**

**V souladu s dřívější pozicí navrhujeme také zachování možnosti žádat o registraci i listinnou formou**, neboť online forma je pro některé držitele dočasné ochrany přílišnou bariérou. Povinnost vyplňovat dané tiskopisy výlučně elektronicky prohlubuje problém digitálního vyloučení osob – cizinců, kteří z různých důvodů neumí či nemohou pracovat s digitálními technologiemi a současně vede k nepřímé diskriminaci osob, které ve zvýšené míře mají s využitím digitálních technologií problémy (senioři, nízkopříjmové skupiny, osoby s nízkým vzděláním, osoby se smyslovým postižením apod.). Absence nedigitální alternativy může být také v rozporu se zákonem č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů a s programovým prohlášením vlády, kde je v Preambuli ke kapitole Digitalizace uvedeno: „Pro seniory a lidi se speciálními potřebami nadále zůstane papírová cesta.“

**Tato připomínka je doporučující.**

1. **K čl. I bodu 14 (k § 7b odst. 5)**

Viz připomínka k čl. I bodu 7 (k § 6 odst. 1) - nepředložení dokladu o ubytování (navíc v navrhované zpřísněné podobě s úředně ověřeným podpisem), které by v důsledku mohlo vést k neprodloužení DO, je dle našeho názoru v rozporu se směrnicí č.  2001/55/ES, kdy vyloučit kohokoliv z použití dočasné ochrany lze jen ve stanovených případech, nikoliv nad rámec směrnice. Rozhodnutí o prodloužení dočasné ochrany by proto nemělo být vázáno na povinnost předložit doklad o ubytování, resp. by v této oblasti nemělo dojít k dalšímu zpřísnění těchto podmínek, jak je navrhováno v § 6 odst. 1.

**Tato připomínka je doporučující.**

Navrhujeme, aby povinnost doložit doklad o ubytování neplatila ani pro cizince, kteří bydlí v bytě evidovaném v evidenci bytů dle § 6a zákona č. 66/2022 Sb. Evidenci bytu provádí přímo vlastník, evidence obsahuje, jak identifikaci držitelů DO, tak i právní titul k užívání bytu. Není tedy logické, aby držitel DO musel doklad o ubytování opakovaně dokládat, když všechny potřebné dokumenty/údaje mají státní orgány k dispozici.

**Tato připomínka je doporučující**

1. **K čl. I bodu 15 (k § 7b odst. 7)**

Navrhované doplnění věty druhé se zdá velmi přísné ve vztahu k držitelům DO. Může nastat několik situací, nezávislých na vůli držitele DO, pro které musí zrušit rezervovaný termín návštěvy (např. nemoc, hospitalizace apod.). Navrhovaná změna by znamenala, že ani v těchto případech by držiteli DO nemusel být přidělen nový termín návštěvy a dočasná ochrana by mu pak nebyla prodloužena. V důsledku by tento postup vedl pouze k další zátěži jak pro žadatele/držitele DO, tak pro správní orgány, kdy by zřejmě došlo k podání nové žádosti o DO, kterou by musel správní orgán zpracovávat. **Navrhujeme** tento novelizační bod vypustit, případně doplnit, že se toto ustanovení nevztahuje na situace, kdy ke zrušení termínu návštěvy (resp. rezervaci nového termínu) po 1. 9. dojde z důvody na vůli cizince nezávislých.

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **K čl. I bodu 17 (k § 7ba)**

Máme za to, že navržené ustanovení je v rozporu čl. 8 LPEU (právo na ochranu osobních údajů) a nařízením (EU) č. 2016/679. Navrhované ustanovení stanoví, že ze strany správního orgánu bude docházet ke shromažďování/zpracování osobní údajů žadatelů o udělení/prodloužení dočasné ochrany, a to výrazně nad rámec údajů, které jsou již není ministerstvem vnitra zpracovávány. Navrhované ustanovení porušuje zásadu legality, subsidiarity a účelového omezení zpracování, které jsou zásadními zásadami při zpracování osobních údajů (čl. 5 GDPR). Co se týká **účelu** zpracování osobní údajů, tak tento účel musí být dle GDPR určitý a legitimní. Jen pokud je účel dostatečně určitý je možné posoudit, zda účel zpracování odpovídá zákonným požadavkům a zda následné zpracování údajů je prováděno pouze v rozsahu nezbytném z hlediska naplnění účelu. Důvodová zpráv k navrhovanému ustanovení uvádí, že osobní údaje mají být sbírány a zpracovány za účelem „*zefektivnění a zacílení integračních opatření do budoucna“.* Toto vymezení účelu je naprosto neurčité a vágní. Návrh nijak konkrétně nespecifikuje, jak bude s těmito údaji nakládáno, resp. nejsou vymezena žádná konkrétní opatření v oblasti integrace, pro které je shromažďování a zpracování osobních údajů potřebné. Navíc sám předkladatel formulací „do budoucna“ předpokládá, že údaje nemají být využívány bezprostředně. Avšak shromažďování a zpracování osobních údajů proto, že „by se jednou mohly hodit“,  je nepřípustné. Navržené ustanovení také porušuje zásadu **subsidiarity**, dle které shromažďování /zpracování osobní údajů lze provádět pouze tehdy, pokud účelu nelze dosáhnout jinak. Státní správa (zejména MPSV) má již nyní ze své činnosti k dispozici mnoho údajů o držitelích DO. Současně existuje několik šetření a průzkumů (mnohé z nich byly realizovány přímo nebo ve spolupráci se státními orgány), které mapují sociálně-ekonomickou situaci držitelů dočasné ochrany. Lze odkázat především na rozsáhlý a dlouhodobý výzkum společnosti PAQ Research. Nelze souhlasit s překladatelem, že tyto výzkumy „*neumožnily v plném rozsahu vyhodnotit jejich situaci pro účely zacílení dalších integračních opatření*“. Resp. toto tvrzení předkladatele je opět velice obecné, když není jasné, jaké údaje předkladateli chybí. Předkladatel by měl specifikovat (v souladu s výše zmíněnou zásadou subsidiarity), jaké konkrétní údaje nemá k dispozici z dostupných výzkumů, k jakému konkrétnímu účelu je potřebuje a zejména proč tyto údaje nelze získat jiným způsobem, např. formou dobrovolného dotazníkového šetření ve spolupráci s některou z výzkumných organizací. Co se týká zásady **legality,** tak ta se projevuje zejména ve dvou rovinách. Jednak při shromažďování a zpracování osobních údajů ze strany státních orgánů musí účel zpracování vyplývat z výslovného zákonného zmocnění (zpracování musí být nutné ke splnění zákonných povinností správce) a zpracování musí být opřeno o některý ze zákonných důvodů (čl. 6 GDPR). Předkladatel se však v důvodové zprávě těmito aspekty a jejich naplněním vůbec nezabývá.

Navržené ustanovení předpokládá shromažďování osobních údajů, které nejsou rozhodné pro účely prodloužení dočasné ochrany. Z důvodové zprávy vyplývá, že následkem nevyplnění dotazníku, resp. neuvedení informací, bude (zřejmě?) nemožnost dokončit registraci, která je nezbytným předpokladem k prodloužení dočasné ochrany. **Takový postup by byl nepřípustný a v rozporu s unijním právem, zánik dočasné ochrany (resp. rozhodnutí o neprodloužení dočasné ochrany) nemůže být vázáno na vyplnění/nevyplnění dotazníku. Navrhujeme celé navrhované ustanovení § 7ba vypustit.**

**Tato připomínka je zásadní.**

**B.** **K části druhé (změna zákona o pobytu cizinců)**

1. **K čl. III bodu 3 (k § 123a odst. 3)**

Zrušení odstavce 3 nepovažujeme za vhodný krok, úhrada nákladů může být motivačním faktorem pro opuštění území ČR, pokud se další setrvání na území ukáže jako nemožné. Ve výsledku tedy může znamenat i v případech předpokládaných odst. 3 motivaci k využití návratu. Doporučujeme odst. 3 ponechat.

**Tato připomínka je doporučující.**

**C.**  **K části třetí (Změna zákona o opatřeních v oblasti školství v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace)**

1. **K § 2 odst. 1, 2, 3**

Z činnosti neziskových organizací máme zkušenosti, že povinnost stanovená v odst. 1 až 3 informovat bezodkladně, resp. bez zbytečného odkladu, v praxi moc nefunguje. Často dochází k velkým časovým prodlevám, protože např. zřizovatel vyčkává moc dlouho s předáním informace na vyšší orgán, má čekací listiny, což vede k tomu, že ve skutečnosti pak děti nejsou dlouho umístěny. Navrhovali bychom zavést konkrétní lhůty v řádech několika málo dní, ve kterých (když se dítě do školy neumístí), musí dotčený orgán informovat výše postavený orgán, aby o situaci měl co nejdříve přehled a mohl ji řešit. Příp. postih, pokud k takovému informování nedojde.

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **K čl. V, bod 2 (k § 3)**

Předkladatel navrhuje zrušení možnosti upravit pro ukrajinské děti, žáky a studenty obsah vzdělávání tak, aby byl nahrazen jiným vhodným program dle potřeb dítěte. Dle důvodové zprávy *tříleté adaptační aktivity (do doby účinnosti zákona) jsou dostatečně dlouhou dobu pro naplnění účelu tohoto ustanovení*. Z této možnosti úpravy obsahu však vypadávají i děti, které jsou nově příchozí (nelze tedy  u nich hovořit o třech letech adaptace) a pro které úprava obsahu vzdělávání (zejména za cílem znalosti ČJ, což je právě smyslem ustanovení, které má být zrušeno) může být zásadní. Možnosti zmiňované v důvodové zprávě, které přinese úprava RVP ZV, nemusí být v těchto případech dostatečné. Navrhujeme proto tuto možnost ponechat pro nově příchozí děti.

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **K čl. V, bod 2 (k § 3a)**

Navrhujeme ponechat současné znění § 3a odst. 1. V ČR jsou stále místa, kde jsou stále segregované třídy/školy, které integračnímu procesu neprospívají (děti v těchto třídách mají nízkou motivaci učit se ČJ, uzavírají se v komunitních skupinách, hůře se zapojují do většinové společnosti). Mělo by být prioritou zařazovat cizince přednostně do tříd nesložených výhradně z cizinců, což je i záměr navrhované úpravy, avšak považujeme za důležité toto zdůraznit ponecháním odstavce 1. Resp. pokud budou i nadále zachovány třídy výhradně z cizinců, kam bude možné děti umisťovat, zrušení tohoto ustanovení jde proti smyslu navrhované úpravy.

**Tato připomínka je doporučující.**

1. **K čl. V, bod 3 (k § 4 odst. 1 a 2)**

Dle navrhovaného znění nebude možné např. zařadit do probíhajícího ročníku střední školy cizince s DO, pokud mu byla udělena před více než 12 měsíci apod. Není jasné, zda toto ustanovení dopadá i např. na situace, kdy v průběhu roku může dojít k změně bydliště, nebo k jiným změnám a okolnostem, pro které objektivně nemohl být splněn požadavek 12 měsíců.

1. **K čl. V, bod 4 (k § 6 odst. 2)**

Jestliže bude nadále možnost zaměstnávat asistenty pedagoga z UA, měly by školy mít možnost je zaměstnat i jen za předpokladu, že mají nezbytnou znalost ČJ, nikoliv B1/2, jak je v zákoně o pedag. prac. Navrhujeme tedy odstavec 2 zachovat.

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **K čl. V, bod 6 (k § 9 odst. 1 až 3)**

Časové omezení v případě pro osvobození od poplatku spojeného s řízením o nostrifikaci je proti integrační a jde proti tomu, o co bychom měli v ČR usilovat. Tj. podpora a motivace uznávání kvalifikace, resp. podpora v zaměstnávání držitelů DO na kvalifikovaným pozicích. Dle našeho názoru se jedná zbytečné omezení a zhoršení přístupu zvláště potřebným kvalifikovaným cizincům k zaměstnání. Ne vždy je možné zabezpečit přístup k dokladům okamžitě po úprku, doklady mohou být zničeny, je nutnou vyčkat vydání nových apod. Časové omezení navrhujeme vypustit, resp. zachovat stávající znění dotčeného ustanovení.

**Tato připomínka je doporučující.**

**D.**  **K části šesté (Změna zákona č. 173/2023 Sb.)**

**K čl. VIII (§ 48 ZPC v novelizovaném neúčinném znění)**

Navrhujeme ponechání té úpravy navržené v zákoně č. 173/2023 Sb., která ještě nevstoupila v účinnost. Pokud je z hlediska MV problém to, že držitelé DV strpění z Ukrajiny by měli mít výhodnější úpravu pojištění než držitelé DO, bylo by lepším řešením vytvořit pro tyto držitele odchylku v zákoně č. 65/2022 (tak jak to ostatně MV v mnoha ohledech už učinilo - viz např. § 6 odst. 9 zák. č. 65/2022), kde by srovnaly podmínky s držiteli DO. Tedy fikce účasti v systému veřejného pojištění byla podmíněna tím, že úhradu nelze zajistit jiným způsobem, pouze u vybraných osob (osob 18-64 let, vyjma osob, jejíž závažný zdravotní stav dlouhodobě neumožňuje výkon práce a nezaopatřených dětí ve smyslu § 7 odst. 4 zákona č. 65/2022 Sb. a § 11 z. č. 117/1995 Sb.). Ale neměla by se tím měnit celá úprava pro veškeré držitele DV strpění, která byla navržena a schválena v zákoně č. 173/2023 Sb.

**Tato připomínka je zásadní.**

Kontaktními osobami pro vypořádání připomínek jsou:

Bc. Vít JásKontaktní osoby:

Mgr. Petr Hanuš e-mail: petr.hanus@uzs.cz tel: 608 227 367 Dr. Jan Zikeš e-mail: zikes@kzps.cz tel: 222 324 985

V Praze dne 21. srpna 2023

  **Jan W i e s n e r**
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